



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 80 PŽ-1125/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom MASSIVE FURNITURE d.o.o., OIB 73696689212, Dravska ulica 24, Veliki Bukovec, odlučujući o žalbi bivšeg povjerenika dužnika u predstečajnom postupku Dragana Čemerina, OIB 90776078028, Vukovarska 3, Čakovec, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-383/2023-11 od 19. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba bivšeg predstečajnog povjerenika Dragana Čemerina izjavljena protiv rješenja Trgovačkoga suda u Varaždinu poslovni broj St-383/2023-11 od 19. veljače 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud u točki I. izreke otvorio stečajni postupak nad dužnikom MASSIVE FURNITURE d.o.o., u točki II. izreke je imenovan kao stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović, a u točkama III., IV. i V. izreke pozivaju se vjerovnici, dužnici te razlučni i izlučni vjerovnici stečajnog dužnika da u zakonskim rokovima prijave i ispune svoje tražbine prema stečajnom dužniku i obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja je vidljivo da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredaba čl. 129., 130. i 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je na ročištu održanim 19. veljače 2024. direktor dužnika izjavio da ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Protiv točke II. izreke pobijanog rješenja žalbu je izjavio Dragan Čemerin bivši predstečajni povjerenik u predstečajnom postupku nad sada stečajnim dužnikom. Žalitelj osporava pobijano rješenje zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. U svojoj žalbi žalitelj ukazuje da je prvostupanjski sud propustio primijeniti čl. 85. st. 2. SZ-a u kojem je propisano da ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku

imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da kao stečajnog upravitelja imenuje žalitelja, podredno, da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i vrati predmet natrag prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba bivšeg predstečajnog povjerenika nije dopuštena.

6. Iz spisa proizlazi:

- da je predstečajni postupak nad sada stečajnim dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-89/2019 od 26. travnja 2019.,
- da je rješenjem Trgovačkoga suda u Varaždinu poslovni broj St-89/2019 od 29. lipnja 2020. potvrđen predstečajni sporazum te je tako okončan predstečajni postupak,
- da je pobijanim rješenjem Trgovačkoga suda u Varaždinu poslovni broj St-383/2023 od 19. veljače 2024. otvoren stečajni postupak, dakle, skoro četiri godine nakon okončanja predstečajnoga postupka nad dužnikom.

7. Stoga je razvidno da se žalitelj neosnovano poziva na primjenu odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer predstečajni postupak nije prethodio stečajnom postupku. Svrha odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jest da će stečajni povjerenik nastaviti voditi postupak kao stečajni upravitelj i ako stečajni postupak bude proizašao iz predstečajnog, kao što je propisanom odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a.

8. Nadalje, kako se ne radi o slučaju na kojeg se može primijeniti čl. 85. st. 2. SZ-a bivši povjerenik stečajnog dužnika u predstečajnom postupku nije sudionik ovog stečajnog postupka i ne može biti osoba koja je ovlaštena izjaviti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka i imenovanju stečajnog upravitelja, sve u skladu s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08., 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a.

9. S obzirom na navedeno žalba Dragana Čemerina kao bivšeg predstečajnog povjerenika dužnika u drugom postupku je odbačena kao nedopuštena te je odlučeno na temelju čl. 367. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-603bd**

Kontrolni broj: **0deb8-a2760-e9cbb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.